

**UCHWAŁA Nr X/90/19
RADY GMINY SŁUPCA
z dnia 23 maja 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Słupca.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)¹ uchwała się, co następuje:

- §1. Po zapoznaniu się ze skargą na działalność Wójta Gminy Słupca i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się skargę za bezzasadną.
- § 2. Stanowisko Rady Gminy zawarte jest w uzasadnieniu do uchwały.
- § 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Słupca do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Jerzy Kopczyński
Jerzy Kopczyński

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z dnia 2018 poz. 1629, poz. 60.

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 21 marca 2019r. (data wpływu 25 marca 2019 r.) przekazało Przewodniczącemu Rady Gminy Słupca pismem znak: SKO-ZP-4400/69/2019) skargę na działalność Wójta Gminy Słupca.

Powyższa skarga została przekazana w dniu 27 marca 2019 r. przez Przewodniczącego Rady do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zaopiniowania.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonując oceny formalno – prawnej stwierdziła, iż z treści skargi nie można należycie ustalić jej przedmiotu, ponieważ jest ona nieczytelna.

Zgodnie 8 ust.2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skarżący został wezwany do przedstawienia w terminie siedmiu dni w sposób czytelny przedmiotu skargi.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. na ponownym posiedzeniu Komisja Skarg Wniosków i Petycji, ze względu na brak reakcji skarżącego na wcześniejsze pismo, wezwała go do złożenia wyjaśnień informując jednocześnie o kolejnym posiedzeniu Komisji wyznaczonym na dzień 6 maja 2019 r. i o przedłużeniu o kolejne 30 dni terminu załatwienia skargi zgodnie z art.36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 6 maja 2019 r. skarżący złożył pismo wyjaśniające w którym zarzuca Wójtowi Gminy że:

- „posługiwała się sfalszowanym wnioskiem o podział, rzekomo moim”

-nie wydała „decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości”

- nie wydała „decyzji o odmowie wypłaty odszkodowania za działkę wydzieloną z mojej własności nr 218/2 na cele publiczne gminy”

Nadto Skarżący podnosi, iż Wójt Gminy „doprowadziła do dużych strat materialnych, naruszyła konstytucyjne prawo własności, ograniczyła moją działalność gospodarczą czyniąc wiele strat, naraziła mnie na utratę zdrowia, poniżyła Radę Gminy, podważyła uchwałę Rady Gminy o wydzieleniu działek na cele publiczne gminy”.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji jednogłośnie skargę uznała za bezzasadną.

Odnosząc się do powyższego należy zważyć, że:

W dniu 22.01.2015r. skarżący złożył wniosek o podział nieruchomości oznaczonej nr geod. 218 położonej w obrębie Kochowo. Podział nieruchomości dokonywano zgodnie z ustaleniami

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który uchwaliła Rada Gminy Słupca. Wobec tego Wójt wydając opinie o podziale, a następnie decyzję uwzględniła zapisy obowiązującego dla tej działki planu miejscowego. W związku z tym w wyniku podziału powstały między innymi działki 218/1 i 218/2. Działka 218/1 zgodnie z ustaleniami planu została wydzielona pod teren dróg publicznych, a działka 218/2 pod teren dróg wewnętrznych. Wobec powyższego podział został dokonany zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego przez Radę Gminy. Zapisy miejscowego planu oraz dokonany podział nieruchomości umożliwiają racjonalne zagospodarowanie działek mieszkaniowo-usługowych. Projektowane rozwiązania w projekcie zmiany miejscowego planu dla tegoż terenu nie zostały też zakwestionowane na etapie procedowania zmiany planu, co oznaczało akceptację przyjętych ustaleń w opracowanych dokumentach planistycznych. Oprócz tego od wydanej decyzji podziałowej (GP.6831.3.2015 z dnia 13.03.2015r) nie złożono odwołania, co również potwierdziło, że zatwierdzony podział nieruchomości jest zgodny z wnioskiem i oczekiwaniami strony.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami działki gruntu wydzielone pod drogi publicznej: gminne, powiatowe, wojewódzkiego, krajowe - z nieruchomości, której podział został dokonany przez właściciela, przechodzą, z mocy prawa, odpowiednio na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis stosuje się odpowiednio przy wydzieleniu działek gruntu na poszerzenie istniejących dróg publicznych. Jak wynika przy tym z art. 98 ust. 3 u.g.n., za działki gruntu, o jakich mowa w art. 98 ust. 1 u.g.n., przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem a właściwym organem. Jeśli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, na wniosek właściciela odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości. Wyrokiem II SA/Po 71/16 z dnia 22.04.2016 Sąd Wojewódzki w Poznaniu podzielił stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny, zgodnie z którym „podstawowe znaczenie w sprawie odszkodowania za grunty przejęte na własność gminy, powiatu lub Skarbu Państwa, ma treść decyzji podziałowej, gdyż to na jej podstawie dochodzi do wydzielenia działki gruntu z przeznaczeniem na drogi publiczne, które stosownie do art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami przechodzą na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca projekt podziału stała się ostateczna, a orzeczenie o podziale prawomocne (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 czerwca 2012 r.,

sygn. akt I OSK 986/11, Baza NSA; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt I OSK 229/13, Baza NSA).

W przedmiotowej sprawie podział został dokonany na wniosek właściciela, który to wniosek został podpisany własnoręcznie przez Skarżącego. Podpis złożony pod wnioskiem nie różni się niczym od podpisu skarżącego na innych dokumentach w postępowaniu podziałowym oraz w późniejszych pismach Skarżącego. Nadto z decyzji podziałowej jasno wynika, że działka 218/1, wydzielona została na poszerzenie drogi publicznej i to właśnie tylko ta działka z mocy prawa przeszła na własność gminy i tylko za tą działkę przysługiwało odszkodowanie, które w uzgodnionej wysokości zostało Skarżącemu wypłacone. Zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 13 marca 2015r w sprawie odszkodowania za działkę nr 218/1, nieruchomości ta po wydzieleniu i wydaniu decyzji z mocy prawa przechodzi na własność gminy. Decyzja podziałowa została wydana w dniu 13 marca 2015r. Tym samym zatwierdzono podział nieruchomości, a na własność gminy działka 218/1 przeszła po tym jak decyzja podziałowa stała się prawomocna w dniu 01 kwietnia 2015r. Z decyzji podziałowej wynika z kolei, że działka 218/2 oznaczona jest symbolem 2.7KDW, co oznacza teren drogi wewnętrznej. Z uwagi na fakt, że dz. nr 218/2 położona w obrębie Kochowo, stanowi drogę wewnętrzną i za nią zgodnie z przepisami nie przysługuje odszkodowanie.

Pojęcie drogi publicznej uregulowane jest w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.). Zgodnie z art. 1 tej ustawy drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie powołanej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Istotną więc cechą takiej drogi (poza wskazaną w ustawie kategorią) jest powszechność dostępu i możliwość korzystania z drogi przez każdego.

Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne (art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych). Do dróg gminnych, zgodnie z art. 7 ust. 1 wymienionej ustawy, zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy (art. 7 ustawy o drogach publicznych).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 powyższej ustawy, drogi niezaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych są drogami wewnętrznymi. Z powyższego wynika, że ustawa o drogach publicznych dzieli wszystkie drogi na dwie kategorie: dróg publicznych i dróg wewnętrznych. Działka 218/2 przylega do drogi gminnej wewnętrznej o nr geod. 234, która to nie została skategoryzowana jako droga publiczna. Z tych względów nie ma podstaw do wypłaty odszkodowania za teren przewidziany pod drogę wewnętrzną. Działka 218/2 stanowi własność Skarżącego.

Reasumując należy stwierdzić, że:

- 1) Wniosek o podział nieruchomości został złożony przez Skarżącego. Wskazuje na to podpis na wniosku, który nie odbiega od innych podpisów Skarżącego na innych dokumentach, co najważniejsze w trakcie całego postępowania Skarżący nigdy nie kwestionował podstawy jego wszczęcia co więcej czynnie uczestniczył w postępowaniu, a po wydaniu decyzji nie odwołał się do niej. Nasuwa się pytanie po co Wójt Gminy miałby fałszować wniosek o podział nieruchomości.
- 2) Wójt Gminy wydała decyzję o podziale nieruchomości Nr GP.6831.3.2015 z dnia 13.03.2015 r. i Skarżący ją zaakceptował i nie wniósł od niej odwołania.
- 3) Wójt Gminy po przeznaczeniu działki Skarżącego, jako drogi wewnętrznej nie miała podstawy prawnej do wypłaty odszkodowania, gdyż takie można uzyskać tylko za wydzieloną działkę na drogę publiczną.
- 4) Skarżący na zarzuty strat materialnych, naruszenie konstytucyjnego prawa własności ograniczenia działalności gospodarczej, narażenia na utratę zdrowia, poniżenia Rady Gminy nie przedstawił żadnych dowodów, które pozostawałyby w związku przyczynowo – skutkowym z działalnością Wójta Gminy.

Z uwagi na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze Rada Gminy Słupca uznaje skargę za bezzasadną

Przewodniczący Rady Gminy
Jerzy Kopczyński
Jerzy Kopczyński