

**UCHWAŁA NR XXIX/189/2020**  
**RADY GMINY SŁUPCA**

z dnia 29 października 2020 r.

**w sprawie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz. 293 ze zm.)<sup>1)</sup> oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia, zwaną dalej „zmianą planu”, po stwierdzeniu, że poniższe ustalenia nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Słupca Nr XXVIII/192/16 z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupca.

2. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) załącznik nr 1, stanowiący część graficzną zmiany planu, opracowany w skali 1:2000 i zatytułowany: „Zmiana miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia”, zwany dalej „rysunkiem zmiany planu”;
- 2) załącznik nr 2, stanowiący rozstrzygnięcie Rady Gminy Słupca o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany planu;
- 3) załącznik nr 3, stanowiący rozstrzygnięcie Rady Gminy Słupca o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, zapisanych w zmianie planu, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania.

3. Granicę obszaru objętego zmianą planu określa rysunek zmiany planu.

§ 2. Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **budynku gospodarczo - garażowym** – należy przez to rozumieć budynek gospodarczy z przestrzenią dla celów garażowania pojazdów samochodowych;
- 2) **działce** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 3) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć linię rozgraniczającą tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 4) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię określającą dopuszczalną minimalną odległość ściany budynku, wiaty od linii rozgraniczającej teren;
- 5) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię wyznaczoną przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi budynku na powierzchnię działki budowlanej, za wyjątkiem powierzchni obiektów budowlanych oraz ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu oraz powierzchni elementów drugorzędnych w tym schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego oraz powierzchni zajmowanej przez wydzielone obiekty pomocnicze, przy czym powierzchnię całkowitą zabudowy stanowi suma powierzchni zabudowy wszystkich budynków zlokalizowanych na powierzchni działki budowlanej;
- 6) **tablicy informacyjnej** – należy przez to rozumieć element systemu informacji gminnej, turystycznej, przyrodniczej lub edukacji ekologicznej;
- 7) **terenie** – należy przez to rozumieć obszar wyznaczony na rysunku zmiany planu liniami rozgraniczającymi, o określonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, oznaczony symbolem;
- 8) **terenach komunikacji** – należy przez to rozumieć drogi publiczne, drogi wewnętrzne;

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 poz. 1086, poz. 471

9) **zieleni krajobrazowej** – należy przez to rozumieć skupiska drzew i krzewów wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej, podnoszące walory estetyczne przestrzeni.

**§ 3.** Ustala się następujące przeznaczenie terenów:

- 1) tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, oznaczone na rysunku zmiany planu symbolami: 1P/U, 2P/U;
- 2) teren drogi publicznej – drogi klasy dojazdowej, oznaczony na rysunku zmiany planu symbolem KDD;
- 3) tereny dróg wewnętrznych, oznaczone na rysunku zmiany planu symbolami: 1KDW, 2KDW.

**§ 4.** W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) nakaz lokalizacji zabudowy zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyznaczonymi na rysunku zmiany planu, z uwzględnieniem pkt 2 lit. e – g;
- 2) dopuszczenie:
  - a) lokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, o powierzchni jednostkowej nie większej niż 3,0m<sup>2</sup>, przy czym przy lokalizacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych należy uwzględnić odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi publicznej, w tym drogi wojewódzkiej przylegającej do obszaru objętego planem, zgodnie z przepisami odrębnymi, z uwzględnieniem pkt 3,
  - b) lokalizowania tablic informacyjnych, z uwzględnieniem lit. d,
  - c) umieszczania szyldów o powierzchni łącznej do 3,0m<sup>2</sup>, wolno stojących, na ogrodzeniu działek od strony terenów komunikacji lub na elewacji budynku wyłącznie na wysokości pierwszej kondygnacji, z uwzględnieniem lit. d,
  - d) lokalizacja szyldów i tablic informacyjnych wymaga zachowania właściwych odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi publicznej, w tym drogi wojewódzkiej przylegającej do obszaru objętego planem, określonych w przepisach odrębnych,
  - e) dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy w kierunku linii rozgraniczającej drogę przez takie elementy budynku jak gzymsy, rynny, wiatrołap, balkony, tarasy, schody, wykusze, ganki, okapy, pochylnie i spoczniki dla osób niepełnosprawnych oraz innych detali wystroju architektonicznego budynku jednak nie więcej niż o 1,50m,
  - f) lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi,
  - g) rozbudowy, przebudowy, nadbudowy, odbudowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania części budynków wykraczających poza nieprzekraczalne linie zabudowy,
  - h) budowy budynków garażowych, gospodarczych, gospodarczo – garażowych, wiat w odległości 1,5 m od granicy działki lub bezpośrednio przy granicy działki,
  - i) dopuszczenie niwelacji terenu względem istniejącego poziomu terenu bez naruszania interesu osób trzecich i istniejących stosunków wodnych;
- 3) zakaz ustawiania tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, szyldów, tablic informacyjnych w miejscach i w sposób powodujący uciążliwości w tym utrudnienie czytelności informacji drogowiskazowej, ograniczenie widoczności, olśnienie dla użytkownika drogi publicznej, w tym drogi wojewódzkiej przylegającej do obszaru objętego planem i dróg wewnętrznych.

**§ 5.** W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji obiektów budowlanych lub urządzeń, których funkcjonowanie mogłoby spowodować przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych;
- 2) dopuszczenie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z uwzględnieniem pkt 4-8, z zakazem:
  - a) instalacji do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służących do wytwarzania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych, materiałów wybuchowych,
  - b) elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni,

- c) elektrowni jądrowych i innych reaktorów jądrowych,
  - d) instalacji związanych z postępowaniem z paliwem jądrowym lub odpadami promieniotwórczymi,
  - e) koksowni,
  - f) wydobywania azbestu lub instalacji do przetwarzania azbestu lub produktów zawierających azbest;
- 3) dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem pkt 4-8;
  - 4) zakaz chowu i hodowli zwierząt w liczbie większej niż 210 DJP;
  - 5) zakaz lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów, z zastrzeżeniem pkt 6;
  - 6) dopuszczenie gromadzenia i przetwarzania odpadów, wyłącznie jeśli wynika to z procesu technologicznego danego wytwórcy;
  - 7) zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zgodnie z przepisami odrębnymi;
  - 8) zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych;
  - 9) zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenów;
  - 10) zakaz zrzutu nieoczyszczonych ścieków bytowych, komunalnych, przemysłowych do gruntu;
  - 11) przy pozyskiwaniu ciepła dla celów grzewczych i technologicznych stosowanie indywidualnych systemów grzewczych na paliwa charakteryzujące się niskimi wskaźnikami emisji z wykorzystaniem urządzeń o wysokim stopniu sprawności, a także dopuszczenie sieci ciepłowniczej oraz stosowania odnawialnych źródeł energii o mocy do 100kW, z uwzględnieniem pkt 8 i 12;
  - 12) w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw dla celów grzewczych, stosowanie ograniczeń i zakazów zgodnie z przepisami odrębnymi;
  - 13) nakaz zapewnienia właściwego klimatu akustycznego na granicy z terenami objętymi ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami odrębnymi;
  - 14) w przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska na terenach podlegających ochronie akustycznej, dopuszczenie zastosowania skutecznych środków technicznych, technologicznych lub organizacyjnych ograniczających emisję hałasu, co najmniej do poziomów dopuszczalnych, z dopuszczeniem budowy ekranów akustycznych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
  - 15) w zakresie gospodarki odpadami nakaz zagospodarowania odpadów, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 6. W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej nie podejmuje się ustaleń z uwagi na brak występowania.

§ 7. W zakresie zasad kształtowania przestrzeni publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się ustaleń z uwagi na brak występowania.

§ 8. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziałów nieruchomości na podstawie przepisów odrębnych ustala się:

- 1) nie określa się terenów, które wymagają wszczęcia procedury scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych;
- 2) minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek, za wyjątkiem działek pod obiekty infrastruktury technicznej: 2000 m<sup>2</sup>;
- 3) minimalny front działki budowlanej, za wyjątkiem działek pod obiekty infrastruktury technicznej: 22,0m;
- 4) kąt położenia granic nowo wydzielanych działek w stosunku do pasa drogowego zbliżony do kąta prostego, od 70° do 110°.

**§ 9.** W zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa nie podejmuje się ustaleń z uwagi na brak występowania.

**§ 10.** W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu ustala się:

- 1) uwzględnienie w zagospodarowaniu i zabudowie działek ograniczeń wynikających z odległości technicznych od sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) uwzględnienie w zagospodarowaniu i zabudowie działek ograniczeń wynikających z przebiegu napowietrznej sieci elektroenergetycznej średniego napięcia 15kV, zgodnie z przepisami odrębnymi, do czasu jej przeniesienia lub skablowania;
- 3) nakaz zagospodarowania terenu IP/U od strony terenów kolejowych, zlokalizowanych poza granicami planu, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) zgłoszenie właściwym służbom ruchu lotniczego sił zbrojnych wszelkich projektowanych stałych i tymczasowych obiektów budowlanych o wysokości równej i większej niż 50,0 m n.p.t, zgodnie z przepisami odrębnymi.

**§ 11.** W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, ustala się:

- 1) dopuszczenie prowadzenia sieci uzbrojenia technicznego w pasie drogi publicznej, drogi wewnętrznej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) szerokość drogi publicznej, drogi wewnętrznej w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem zmiany planu;
- 3) zachowanie ciągłości powiązań przestrzennych i funkcjonalnych jezdni, chodników z istniejącym i projektowanym układem sieci drogowej;
- 4) zakaz lokalizacji skrzynek rozdzielczych w trójkątach widoczności na skrzyżowaniach dróg i zjazdach z drogi publicznej i drogi wewnętrznej.

**§ 12.** W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ustala się:

- 1) dopuszczenie budowy, przebudowy, rozbudowy, odbudowy, rozbiórki i remontów sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;
- 2) zachowanie ciągłości powiązań sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci;
- 3) zapewnienie dostępu do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) zaopatrzenie budynków w wodę z sieci wodociągowej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) odprowadzanie ścieków bytowych, komunalnych, przemysłowych: zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 7) zaopatrzenie w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 8) wkomponowanie istniejących urządzeń elektroenergetycznych w projektowane zagospodarowanie przedmiotowego terenu, zachowując bezpieczne odległości, zgodne z obowiązującymi normami i przepisami odrębnymi;
- 9) realizację inwestycji elektroenergetycznych oraz usuwanie kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi sieciami elektroenergetycznymi zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 10) dopuszczenie uzbrojenia terenu w zakresie usług telekomunikacyjnych, w oparciu o istniejącą i projektowaną sieć telekomunikacyjną;
- 11) dopuszczenia zaopatrzenia w gaz z dystrybucyjnej sieci gazowej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 12) zasady ochrony przeciwpożarowej – należy uwzględnić przepisy ochrony przeciwpożarowej w zakresie zaopatrzenia w wodę, dróg pożarowych, planowanej zabudowy, zgodnie z przepisami w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych a także przepisami prawa budowlanego;

13) w zakresie urządzeń melioracyjnych obowiązek zachowania systemu melioracyjnego, a w przypadku konieczności jego naruszenia rozbudowę, przebudowę lub budowę nowego systemu melioracyjnego, zgodnie z przepisami odrębnymi.

**§ 13.** W zakresie sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania urządzania i użytkowania terenów ustalenia §4 pkt 2, lit. a, b, c, d oraz pkt 3 zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz. 293 ze zm.).

**§ 14.** Dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami: 1P/U, 2P/U ustala się:

- 1) w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:
  - a) lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budynków usługowych, budynków garażowych, gospodarczych, gospodarczo – garażowych, hal namiotowych, wiat, portierni, z uwzględnieniem lit. b – d,
  - b) zakaz lokalizacji szpitali, domów opieki społecznej, obiektów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w tym przedszkoli, placówek edukacyjnych,
  - c) zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m<sup>2</sup>,
  - d) dopuszczenie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym stacji transformatorowych, przepompowni ścieków, dojazdów, miejsc parkingowych, placów manewrowych zgodnie z przepisami odrębnymi,
  - e) intensywność zabudowy od 0 do 0,6, liczoną jako stosunek powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki,
  - f) minimalną powierzchnię biologicznie czynną: 20% powierzchni działki,
  - g) wysokość zabudowy z uwzględnieniem lit. h: nie więcej niż 25,0m,
  - h) dopuszczenie lokalizacji urządzeń technologicznych, budowli i instalacji przemysłowych o wysokości do 30 m,
  - i) dopuszczenie lokalizacji kondygnacji podziemnych, z uwzględnieniem warunków gruntowo – wodnych,
  - j) geometrię dachów: dowolną geometrię połaci dachowych, jednak w przypadku stosowania dachów stromych w budynkach halowych ustala się kąt nachylenia połaci dachowych nie większy niż 20°,
  - k) na terenie 1P/U nakaz realizacji pasa zieleni krajobrazowej, zgodnie z oznaczeniem na rysunku zmiany planu, z dopuszczeniem infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem lit. l,
  - l) realizacja zieleni krajobrazowej w sposób niekolidujący z napowietrzną linią elektroenergetyczną 15kV;
- 2) powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej z uwzględnieniem pkt 3:
  - a) nie mniejszą niż 2000,0m<sup>2</sup> z uwzględnieniem lit. b,
  - b) za wyjątkiem działek budowlanych przeznaczonych do lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dojazdów dla których nie ustala się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych;
- 3) ustalenia pkt 2 nie dotyczą wydzielania działek gruntu w celu powiększenia sąsiedniej nieruchomości lub regulacji granic pomiędzy sąsiadującymi nieruchomościami;
- 4) zasady obsługi w zakresie komunikacji drogowej:
  - a) dostęp z przylegającej do terenu drogi publicznej KDD, dróg wewnętrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi,
  - b) nakaz zapewnienia miejsc parkingowych dla samochodów osobowych w granicy działki, na powierzchni działki, w garażu lub budynku gospodarczo – garażowym w liczbie nie mniejszej niż: 3 miejsca parkingowe na każde 100 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku lub 3 miejsca parkingowe na każdych 10 zatrudnionych,
  - c) dla zabudowy usługowej wymagającej obsługi samochodami ciężarowymi lokalizację co najmniej 1 stanowiska przeładunku i 1 stanowiska postoju poza miejscami parkingowymi wymienionymi w lit. b,

d) zapewnienie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, zgodnie z przepisami odrębnymi.

**§ 15.** Dla terenu drogi publicznej – drogi klasy dojazdowej, oznaczonego na rysunku zmiany planu symbolem KDD ustala się: w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:

- 1) lokalizację drogi publicznej – drogi klasy dojazdowej;
- 2) dopuszczenie infrastruktury technicznej i drogowej, lokalizacji zjazdów, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) nakaz realizacji pasa zieleni krajobrazowej, zgodnie z oznaczeniem na rysunku zmiany planu, z dopuszczeniem infrastruktury technicznej.

**§ 16.** Dla terenów dróg wewnętrznych, oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami: 1KDW, 2KDW ustala się w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:

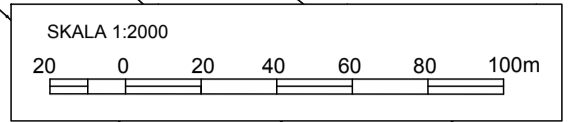
- 1) lokalizację drogi wewnętrznej;
- 2) dopuszczenie infrastruktury technicznej i drogowej, lokalizacji zjazdów, zgodnie z przepisami odrębnymi.

**§ 17.** Ustala się wysokość stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem zmiany planu w wysokości 20%.

**§ 18.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Słupca.

**§ 19.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

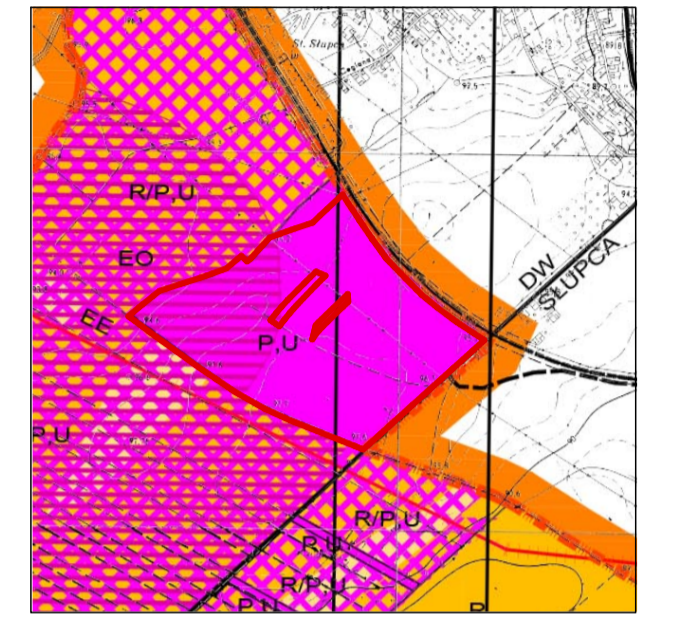
# ZMIANA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SŁUPCA DLA WYBRANYCH TERENÓW W OBRĘBIE GEODEZYJNYM KOTUNIA



Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr XXIX/189/2020  
Rady Gminy Słupca  
z dnia 29 października 2020 r.  
ogłoszonej w Dz.Urz.Woj.Wlkp. z dnia                    poz.

## WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SŁUPCA

skala 1:10 000



- OZNACZENIA:**
- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
  - P,U** TERENY O WIODĄCEJ FUNKCJI USŁUGOWEJ, PRODUKCYJNEJ I MAGAZYNOWEJ
  - GRANICA GMINY SŁUPCA
  - DW** DROGA WOJEWÓDZKA
  - KK** LINIA KOLEJOWA

- OZNACZENIA**
- USTALENIA ZMIANY PLANU:**
- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ PLANU
  - LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
  - NIEPRZEKRACZALNE LINIE ZABUDOWY
  - P/U** TERENY OBIEKTÓW PRODUKCYJNYCH, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW ORAZ ZABUDOWY USŁUGOWEJ
  - KDD** TEREN DROGI PUBLICZNEJ - DROGI KLASY DOJAZDOWEJ
  - KDW** TERENY DRÓG WEWNĘTRZNYCH
  - PAS ZIELENI KRAJOBRAZOWEJ
  - LINIE WYMIAROWE
- INFORMACJE:**
- GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY SŁUPCA
  - LINIA ELEKTROENERGETYCZNA ŚREDNIEGO NAPIĘCIA 15kV WRAZ Z PASEM OCHRONY FUNKCYJNEJ



**ROZSTRZYGNIĘCIE RADY GMINY SŁUPCA**  
**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia.**

Na podstawie art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. 2020 poz. 293 ze zm.) Rada Gminy Słupca rozstrzyga, co następuje:

§ 1. 1. Projekt zmiany planów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był wyłożony dwukrotnie do publicznego wglądu w dniach:

- a) od 06 lutego 2020r. do 06 marca 2020r., a uwagi można było składać w terminie do dnia 27 marca 2020r.,
- b) od 01 lipca 2020r do 31 lipca 2020r, a uwagi można było składać w terminie do dnia 28 sierpnia 2020r.,

2. W wyznaczonych terminach wpłynęło 9 uwag, w tym 8 uwag w całości nieuwzględnione i 1 uwaga w części nieuwzględniona przez Wójta Gminy Słupca.

**Treść uwagi nr 1:**

„W §3 Projektu dla terenów oznaczonych symbolem 1P/U przewidziano następujące przeznaczenie: „terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej”.

Powyższe oznacza istotną zmianę w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia tych terenów, oznaczonych w dotychczasowym planie ( plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r. dalej jako „Dotychczasowy Plan”) symbolem TAG1, tj., którym była: „zabudowa związana z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysł, urządzenia produkcji budowlanej, centra technologiczne, składy, magazyny, hurtownie, dozwolona jest lokalizacja zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej”. Powyższe oznacza przede wszystkim pominięcie w Projekcie dla terenu oznaczonego dawniej symbolem TAG1 przeznaczenia na działalność gospodarczą uciążliwą.”

**Rozstrzygnięcie:** Uwaga w całości nieuwzględniona

**Uzasadnienie:**

Oznaczenie literowe dotyczące przeznaczenia terenu w planie miejscowym określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie, zgodnie z załącznikiem nr 1 (lp. 4.1) - P oznacza teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów a (lp. 2.1) - U oznacza zabudowę usługową. Rozporządzenie nie definiuje i nie określa symbolu literowego TAG1. Plan miejscowy uchwalony w roku 2003, zwany „dotychczasowym planem” (plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r.) zgodnie z którym oznaczono przedmiotowy teren symbolem TAG1 został opracowany na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących, tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wówczas do opracowywanego planu stosowano rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 grudnia 2001r w sprawie dokumentów stosowanych w pracach planistycznych oraz wymaganych przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które nie określało oznaczeń literowych. Oznaczenia literowe opracowywał wówczas autor planu i były one akceptowane uchwałą rady.

W prowadzonych aktualnie postępowaniach planistycznych należy odnieść się do obecnie obowiązujących przepisów prawa, dlatego w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia, zwanej dalej „zmianą planu” zastosowano oznaczenie P/U, a nie jak w dotychczasowym planie TAG1.

W §3 projektu uchwały dokonano zmiany planu, zgodnie z którą ustalono przeznaczenie terenów 1P/U, 2P/U jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

W dotychczasowym planie w ramach terenu TAG1, ustalono przeznaczenie terenu pod zabudowę związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami



technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany planu, w ramach terenów P/U nadal istnieje możliwość zabudowy związanej z działalnością gospodarczą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, zieleni, oraz urządzeniami infrastruktury technicznej. W projekcie zmiany planu nie wprowadzono pojęcia działalności gospodarczej uciążliwej. Pojęcie to w dotychczasowym planie nie zostało zdefiniowane, zatem nie można jednoznacznie zinterpretować czym jest działalność gospodarcza uciążliwa.

Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Po dokonaniu szczegółowej analizy uznano że uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.

#### **Treść uwagi nr 2:**

„Kolejna istotna zmiana występuje w § 5 Projektu, w którym ustala się:

pkt 2: „na terenie 1P/U zakaz przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego, z dopuszczeniem lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”;

pkt 3: „na terenie 2P/U dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem pkt 4-8”;

pkt 5: „zakaz lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów, z zastrzeżeniem pkt 6;”

pkt 6: „dopuszczenie gromadzenia i przetwarzania odpadów, wyłącznie jeśli wynika to z procesu technologicznego danego wytwórcy”.

Podobne zakazy nie znajdowały się tymczasem w Dotychczasowym Planie dla obszaru oznaczonego symbolem TAG1.

Zbliżona do wskazanej w § 3 Planu zmiana zawarta została w § 14 ust. 1 lit. a Projektu, gdzie dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami: 1P/U, 2P/U ustalono — w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu — wyłącznie zasady lokalizacji:

„obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budynków usługowych, budynków garażowych, gospodarczych, gospodarczo — garażowych, hal namiotowych, wiat, portierni”.

Również zatem i w tym przypadku pominięta została działalność uciążliwa, która występowała dla rzeczonoego obszaru — dawniej objętego symbolem TAG1.

Jak wskazano w uzasadnieniu do Projektu: „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ zważył interes publiczny i interesy prywatne”. Wprowadzenie wskazanego wyżej § 5, znacząco rzutuującego na przeznaczenie terenu w strefie 1P/U, uzasadniono wyłącznie następującym zdawkowym stwierdzeniem: „najważniejszymi zdaniami organu wartościami — ochroną życia i zdrowia”. Organ planistyczny zauważa przy tym, że „Projektowana zmiana planu wprowadza ograniczenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu.” Wobec powyższego organ dostrzega, że zmiana planu może spowodować, że korzystanie z objętych zmianą nieruchomości lub ich części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stać się może niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

**Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

#### **Uzasadnienie:**

Powodem podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu, dla przedmiotowego terenu jest lokalny sprzeciw mieszkańców miasta Słupca i gminy Słupca co do planowanej na działce 774 w Kotuni działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami. Mieszkańcy obawiając się o swoje zdrowie i życie wnieśli wnioski o dokonanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Mieszkańcy niejednokrotnie wyrażali swój sprzeciw co do inwestycji polegającej na gospodarowaniu odpadami, która budzi nie tylko

w gminie Słupca kontrowersje związane z uciążliwościami spowodowanymi prowadzeniem tego typu działalności. Organy gminy dostrzegając konfliktowość inwestycji i jej potencjalną uciążliwość podjęły uchwałę w sprawie zmiany planu, by wprowadzić zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym celem ochrony zdrowia i życia mieszkańców.

W dotychczasowym planie dopuszczono działalność gospodarczą uciążliwą, nie wprowadzono jednak definicji pojęcia „uciążliwa”. Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Zakazy określone w projekcie zmiany planu ( w szczególności §5 pkt. 4, 5, 7,8) wynikają z przyjętej polityki gminy oraz są odpowiedzią na wnioski społeczności lokalnej. Mają na celu uniknięcie potencjalnych konfliktów lokalnych w zakresie niekontrolowanych uciążliwości dla otoczenia jako źródło hałasu i wydzielania odrażających woni.

Wobec tego uwaga w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

### **Treść uwagi nr 3:**

„Wbrew ocenie organu planistycznego, wskazać należy, że Projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia jest sprzeczny z ustawą, a w szczególności:

- 1) z art. 1 ust. 2 pkt 7 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako „u.p.z.p.”) w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku — Kodeks cywilny (dalej jako „k.c.”), poprzez przekroczenie władztwa planistycznego w przypadku uchwalenia planu w treści wskazanej w Projekcie, objawiające się w:
  - a) zbyt daleko idącym i nieproporcjonalnym ograniczeniu możliwości zabudowy działki nr 774 należącej do Spółki, poprzez:
    - wycięcie z planu możliwości zabudowy działki zabudową związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne (dalej jako: „Decyzja Środowiskowa Spółki”);
    - wprowadzenie nakazu zagospodarowania terenów 1P/U, w tym działki nr 774, od strony terenów kolejowych, zlokalizowanych poza granicami planu (tj. od strony północnej), gdzie nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej, w sytuacji, gdy sam Projekt planu przewiduje, że od południa z terenami 1P/U sąsiaduje teren drogi publicznej (m.in. działka nr 785/2) o oznaczeniu KDD, co prowadzi do nieuzasadnionego pozbawienia działki nr 774 i innych terenów w strefie 1P/U możliwości uzyskania dostępu do drogi publicznej,
  - b) całkowitym zakazie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na części dawnej strefy TAG1, w Projekcie oznaczonej symbolem 1P/U, przy jednoczesnym nieuzasadnionym żadnymi względami pozostawieniu możliwości realizacji takich przedsięwzięć na pozostałej części dawnej strefy TAG1, w Projekcie oznaczonej symbolem 2P/U, w sytuacji, gdy dawne przeznaczenie terenów w całej strefie TAG1 było jednakowe, co świadczy o nierównym traktowaniu właścicieli różnych działek położonych na tym obszarze, a w szczególności Spółki (działka 774; strefa 1P/U) i jej sąsiada HellermanTyton sp. z o.o., prowadzącego zakład na działkach 786/3, 787/3, 788/3 (strefa 2P/U) — który skarży obecnie Decyzję Środowiskową Spółki, a wobec tego stwierdzić należy, że przez zmianę planu miejscowego zgodną z Projektem — HellermanTyton sp. z o.o. uzyska oczekiwane przez siebie pozbawienie Spółki możliwości prowadzenia jej działalności;
  - c) wprowadzeniu na obszarze strefy TAG1 Dotychczasowego Planu nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego, całkowitego zakazu lokalizacji jakiegokolwiek działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne; a tym samym nieproporcjonalnym ograniczeniu prawa własności przysługującego Spółce, z przekroczeniem władztwa planistycznego gminy;

- 2) z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez nieproporcjonalne ograniczenie w Projekcie prawa własności do działki nr 774 przysługującego Spółce, pozbawiając Spółkę możliwość planowanej i znanej organowi zabudowy tej działki, w szczególności zgodnej z wydaną przez Wójta Gminy Słupca decyzją z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne, mimo że takie zagospodarowanie działki nie doprowadzi do ochrony któregośkolwiek z celów wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”

**Rozstrzygnięcie:** uwaga w części nieuwzględniona

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze stanowiskiem Najwyższego Sądu Administracyjnego (Wyrok NSA z 30 października 2014 II OSK 922/13) „prawo własności w RP jest chronione konstytucyjne (art. 21 ust. 1 Konstytucji RP), znajdując ochronę także w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1). Prawo to nie jest prawem bezwzględny, doznając w określonych sytuacjach ograniczeń. Możliwość tych ograniczeń dopuszcza Konstytucja RP w art. 64 ust. 3 stanowiąc, że własność może być ograniczana tyle, że tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a więc z poszanowaniem zasady proporcjonalności tj. zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze. Zgodnie z art. 32 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane tylko wtedy gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do ww. celów dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te winny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych. Takie przepisy zawiera między innymi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020, poz. 293), w zakresie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gminy ustalają przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Zatem gmina posiada kompetencję do wprowadzania na jej obszarze określonych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, z zastrzeżeniem jednak, że ograniczenia te gmina wprowadza w odpowiedniej proporcji do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego”. Zasada ochrony praw nabytych chroni wyłącznie oczekiwania usprawiedliwione i racjonalne i nie ma charakteru absolutnego. Ocena dopuszczalności wyjątków od tej zasady i odstąpienia są możliwe w sytuacjach szczególnych, gdy przemawia za tym konieczność ochrony innych konstytucyjnie uznanych praw, wartości czy interesów. W odniesieniu do specyfiki działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów, która w tym przypadku zaliczana jest do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływującej na środowisko i uzyskała środowiskowe uwarunkowania mając na względzie konflikt społeczny, organ kierując się zasadą przezorności i zapobiegania, o której mowa w art. 6 ustawy Prawa Ochrony Środowiska jest obowiązany chronić zdrowie i życie ludzkie. W myśl tych zasad należy zapobiegać negatywnemu oddziaływaniu działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, nawet wtedy, gdy negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Takie ograniczenia w zagospodarowaniu terenu przedstawione w projekcie zmiany planu spowodują ochronę praw w zakresie ochrony środowiska i zdrowia, o których mówi Konstytucja RP w art. 31 ust. 3. Oceniając uwagi organ nie pominął zasady proporcjonalności. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze, a zdaniem organu ważniejsze w tej sprawie jest zdrowie i życie ludzkie.

Nadto organ wziął pod uwagę ewentualną uciążliwość zapachową, która istotnie wpływa na pogorszenie egzystencji życiowej i ogranicza swobodę wolności człowieka. Organ stwierdził, że brak regulacji normatywnych określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie oznacza, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pomijana.

Uzasadnionym jest więc wyeliminowanie na projektowanym terenie działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, w tym ich przetwarzaniu, z uwagi na bliskie położenie terenów zamieszkałych i obawy mieszkańców o swoje zdrowie, które to obawy wynikają ze sposobu prowadzenia tej formy działalności na innych terenach Polski i zaistniałych tam konfliktach społecznych. Świadczyć to może

o tym, że mimo nakładanych środowiskowych uwarunkowań dla takich inwestycji, nie chronią one dostatecznie środowiska, w tym zdrowia ludzi. Niewątpliwie potwierdzają to wspomniane już konflikty społeczne, które są nagłaśniane w mediach, a świadomość zagrożeń wynikająca z prowadzenia tego typu działalności powoduje, że społeczność lokalna nie chce żyć w otoczeniu takich inwestycji. Dlatego zrozumiałym jest ich walka o swoje zdrowie i środowisko. Nadto zgodnie z ustawą o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie działalność związana z gospodarowaniem odpadami zalicza się do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku.

Zapisy §10 pkt 3 ustalające nakaz zagospodarowania terenu 1P/U, w tym działki nr 774, od strony terenów kolejowych, zgodnie z przepisami odrębnymi wynika z istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej oraz opinii dokonanych na etapie procedowania niniejszej zmiany planu z właściwymi organami kolejowymi i stosowania przepisów odrębnych w zagospodarowywaniu terenów w sąsiedztwie kolei. Nadto rozwiązania komunikacyjne nie pozbawiają dostępności działki 774 do drogi publicznej, gdyż działka bezpośrednio przylega do drogi publicznej, oznaczonej na rysunku zmiany planu symbolem KDD. Nieuzasadnionym jest więc zarzut, że projekt zmiany planu pozbawia działkę dostępu do drogi publicznej.

Wobec tego w powyższym zakresie uwagi się nie uwzględnia.

#### **Treść uwagi nr 4:**

„Opisaną wyżej sprzeczność z ustawą, wyrażającą się w nierównym traktowaniu właścicieli działek o takim samym przeznaczeniu w Dotychczasowym Planie, zarzucić należy także Prognozie oddziaływania na środowisko z dnia 9 grudnia 2019 r. Na stronie 23 Prognozy zwrócono uwagę, że wyłącznie dla części dawnej strefy TAG1, oznaczonej w Projekcie jako 1P/U, wprowadza się całkowity zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Prognoza nie zawiera jednak jakiegokolwiek wyjaśnienia niewprowadzenia takiego ograniczenia dla części dawnej strefy TAG1, oznaczonej w Projekcie jako 2P/U. Prognoza nie przedstawia jakiegokolwiek argumentu za tak znacznym zróżnicowaniem sytuacji prawnej nieruchomości położonych w strefie 1P/U i 2P/U. Prognoza nie zawiera również jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn zniesienia możliwości przeznaczenia terenów w obu tych strefach na działalność uciążliwą, jak i związanego z tym zakazu lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów. Prognoza nie uwzględnia wydania dla działki nr 774, położonej w strefie 1P/U Decyzji Środowiskowej Spółki, dopuszczającej lokalizację na tej działce działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów poprzez odzysk.

Prognoza nie zawiera również jakiegokolwiek wyjaśnienia nakazu, dotyczącego wyłącznie terenów objętych strefą 1P/U, co do zagospodarowania terenu 1P/U od strony terenów kolejowych, zlokalizowanych poza granicami planu.”

**Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

**Uzasadnienie :** Celem wykonania prognozy jest wskazanie przewidywanego wpływu, jaki może mieć miejsce wskutek realizacji ustaleń zawartych w projekcie zmiany planu na obszarze nim objętym . W związku z tym prognoza ta zawiera ocenę realizacji ustaleń planistycznych w uwarunkowaniach środowiska przyrodniczego oraz w powiązaniu z aspektami gospodarczymi i społecznymi. Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi podstawowy środek zapewnienia utrzymania równowagi przyrodniczej i osiągnięcia zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenie oddziaływania na środowisku „Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

- a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d) informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- e) streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- f) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy,

g) datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;

2) określa, analizuje i ocenia:

a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,

b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,

c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,

e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:

- różnorodność biologiczną,

- ludzi,

- zwierzęta,

- rośliny,

- wodę,

- powietrze,

- powierzchnię ziemi,

- krajobraz,

- klimat,

- zasoby naturalne,

- zabytki,

- dobra materialne

- z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

3) przedstawia:

a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,

b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy”.

Wobec powyższego Prognoza nie jest argumentacją przyjętych ustaleń w projekcie zmiany planu a jedynie wskazuje wpływ ustaleń projektu zmiany planu na środowisko. Nadto nie ma merytorycznego uzasadnienia uwzględnienia wydanych decyzji środowiskowych na etapie procedowania zmiany planu. Na podstawie wydanej decyzji środowiskowej Inwestor ma prawo do czasu wejścia w życie projektu uchwały w sprawie zmiany planu uzyskać pozwolenie na budowę. Ustalenia projektowanej zmiany planu odnoszą się do realizacji nowych inwestycji i nie ingerują w ważne pozwolenia na budowę. Zapisy zmiany planu są

przed wszystkim odzwierciedleniem pożądanego stanu docelowego, wynikającego z uwzględnienia wielu różnych przesłanek i interesów. Ocena wpływu i zmian środowiska spowodowana ustaleniami zmiany planu jest zadaniem obciążonym wysokim stopniem niepewności, a zakres i siła zmian może nie być zależna bezpośrednio od propozycji zmiany planu. Prognoza wpływu ustaleń zmiany planu na środowisko z samej swojej istoty zawiera oceny hipotetyczne, oparte bardziej na prawdopodobieństwie i zasadach logicznego wnioskowania niż konkretnych wyliczeniach dla realizowanych w przyszłości zamierzeń. Prognoza pełni rolę informacyjną i ostrzegawczą w stosunku do późniejszych etapów projektowania inwestycji. Może też wskazać preferowane z punktu widzenia ochrony środowiska sposoby realizacji zmiany planu oraz działania, których nie można zawrzeć w ustaleniach zmiany planu ze względu na jego specyfikę prawną.

#### **Treść uwagi nr 5:**

”W § 3 Projektu dla terenów oznaczonych symbolem 1P/U przewidziano następujące przeznaczenie: „tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej”. W powyższym zakresie Spółka podtrzymuje uwagi wskazane w piśmie z dnia 23 marca 2020 roku, tj. zastrzeżeniach do poprzedniego projektu planu, obwieszczonego dnia 28 stycznia 2020 r. Przyjęcie wskazanego przeznaczenia oznacza istotną zmianę w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia tych terenów, oznaczonych w dotychczasowym planie (plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r. ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXI/ 153/2005 z dnia 24 lutego 2005 r., Uchwałą Nr IX/42/2007 z dnia 6 lipca 2007 r., Uchwałą Nr XXIV/120/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. dalej jako „Dotychczasowy Plan”) symbolem TAG1, tj., którym zgodnie z § 2 ust. 1 Dotychczasowego Planu była: „zabudowa związana z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysł, urządzenia produkcji budowlanej, centra technologiczne, składy, magazyny, hurtownie, dozwolona jest lokalizacja zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej”. Powyższe oznacza przede wszystkim pominięcie w Projekcie dla terenu oznaczonego dawniej symbolem TAG1 przeznaczenia na działalność gospodarczą uciążliwą.

**Rozstrzygnięcie:** Uwaga w całości nieuwzględniona

#### **Uzasadnienie:**

Oznaczenie literowe dotyczące przeznaczenia terenu w planie miejscowym określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie, zgodnie z załącznikiem nr 1 (lp. 4.1) - P oznacza teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów a (lp. 2.1) - U oznacza zabudowę usługową. Rozporządzenie nie definiuje i nie określa symbolu literowego TAG1. Plan miejscowy uchwalony w roku 2003, zwany „dotychczasowym planem” (plan objęty uchwałą Nr IX/72/2003 Rady Gminy Słupca z dnia 8 grudnia 2003 r.) zgodnie z którym oznaczono przedmiotowy teren symbolem TAG1 został opracowany na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących, tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wówczas do opracowywanego planu stosowano rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 grudnia 2001r w sprawie dokumentów stosowanych w pracach planistycznych oraz wymaganych przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które nie określało oznaczeń literowych. Oznaczenia literowe opracowywał wówczas autor planu i były one akceptowane uchwałą rady.

W prowadzonych aktualnie postępowaniach planistycznych należy odnieść się do obecnie obowiązujących przepisów prawa, dlatego w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia, zwanej dalej „zmianą planu” zastosowano oznaczenie P/U, a nie jak w dotychczasowym planie TAG1.

W §3 projektu uchwały dokonano zmiany planu, zgodnie z którą ustalono przeznaczenie terenów 1P/U, 2P/U jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

W dotychczasowym planie w ramach terenu TAG1, ustalono przeznaczenie terenu pod zabudowę związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, szkół przyzakładowych, zieleni, oraz urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany planu, w ramach terenów P/U nadal istnieje możliwość zabudowy związanej z działalnością gospodarczą, przemysłem, urządzeniami produkcji budowlanej, centrami technologicznymi, składami, magazynami, hurtowniami, lokalizacją zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych, zieleni, oraz urządzeniami infrastruktury technicznej. W projekcie zmiany planu nie wprowadzono pojęcia działalności gospodarczej uciążliwej. Pojęcie to w dotychczasowym planie

nie zostało zdefiniowane, zatem nie można jednoznacznie zinterpretować czym jest działalność gospodarcza uciążliwa.

Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Po dokonaniu szczegółowej analizy uznano że uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.

#### **Treść uwagi nr 6:**

„ Kolejna istotna zmiana występuje w § 5 Projektu, w którym ustala się: pkt 2: „dopuszczenie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem pkt 4-8, z zakazem:

- a) instalacji do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służących do wytwarzania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych, materiałów wybuchowych,
- b) elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni,
- c) elektrowni jądrowych i innych reaktorów jądrowych,
- d) instalacji związanych z postępowaniem z paliwem jądrowym lub odpadami promieniotwórczymi,
- e) koksowni,
- f) wydobywania azbestu lub instalacji; do przetwarzania azbestu lub produktów zawierających azbest;” pkt 3: „dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem pkt 4-8”, pkt 5: „zakaz lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów, z zastrzeżeniem pkt 6;” pkt 6: „dopuszczenie gromadzenia i przetwarzania odpadów, wyłącznie jeśli wynika to z procesu technologicznego danego wytwórcy”. Podobne zakazy nie znajdowały się tymczasem w Dotychczasowym Planie dla obszaru oznaczonego symbolem TAG1.

Zbliżona do wskazanej w § 3 Projektu zmiana zawarta została w § 14 ust. 1 lit. a Projektu, gdzie dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami: 1P/U, 2P/U ustalono — w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu — wyłącznie zasady lokalizacji:

„obektów produkcyjnych, składów i magazynów, budynków usługowych, budynków garażowych, gospodarczych, gospodarczo — garażowych, hal namiotowych, wiat, portierni”.

Również zatem i w tym przypadku pominięta została działalność uciążliwa, która występowała dla rzeczonoego obszaru — dawniej objętego symbolem TAG1, zgodnie z § 2 ust. 1 Dotychczasowego Planu.

Jak wskazano w uzasadnieniu do Projektu: „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ zważył interes publiczny i interesy prywatne”. Wprowadzenie wskazanego wyżej § 5, znacząco rzutującego na przeznaczenie terenu w strefie 1P/U, uzasadniono wyłącznie następującym zdawkowym stwierdzeniem: „najważniejszymi zdaniami organu wartościami — ochroną życia i zdrowia”. Organ planistyczny zauważa przy tym, że „Projektowana zmiana planu wprowadza ograniczenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu.” Wobec powyższego organ dostrzega, że zmiana planu może spowodować, że korzystanie z objętych zmianą nieruchomości lub ich części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stać się może niemożliwe bądź istotnie ograniczone”.

**Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

#### **Uzasadnienie:**

Z uzasadnienia projektu uchwały jasno wynika, że przy ustalaniu przeznaczenia terenu organ kierował się między innymi takimi wartościami jak ochrona życia i zdrowia. Organ również wziął pod uwagę zasadę zapobiegania i przezorności, o której mowa w art. 6 ustawy Prawa Ochrony Środowiska a także kryteria wynikające z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności. :

- 1) zasadę zrównoważonego rozwoju,
- 2) wymagania ochrony środowiska,

- 3) prawo własności,
- 4) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia,
- 5) potrzeby interesu publicznego.

Powodem podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu, dla przedmiotowego terenu jest lokalny sprzeciw mieszkańców miasta Słupca i gminy Słupca co do planowanej na działce 774 w Kotuni działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami. Mieszkańcy obawiając się o swoje zdrowie i życie wnieśli wnioski o dokonanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Mieszkańcy niejednokrotnie wyrażali swój sprzeciw co do inwestycji polegającej na gospodarowaniu odpadami, która budzi - nie tylko w gminie Słupca- kontrowersje związane z uciążliwościami spowodowanymi prowadzeniem tego typu działalności. Organy gminy dostrzegając konfliktowość inwestycji i jej potencjalną uciążliwość podjęły uchwałę w sprawie zmiany planu, by wprowadzić zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym celem ochrony zdrowia i życia mieszkańców.

W dotychczasowym planie dopuszczono działalność gospodarczą uciążliwą, nie wprowadzono jednak definicji pojęcia „uciążliwa”. Z uwagi na brak definicji dotyczącej pojęcia „uciążliwości” nie należy przesądzać, że projekt zmiany planu dokonał istotnej zmiany w stosunku do dotychczasowego przeznaczenia terenu.

Zakazy określone w projekcie zmiany planu ( w szczególności §5 pkt. 4, 5 7,8) wynikają z przyjętej polityki gminy oraz są odpowiedzią na wnioski społeczności lokalnej. Mają na celu uniknięcie potencjalnych konfliktów lokalnych w zakresie niekontrolowanych uciążliwości dla otoczenia jako źródło hałasu i wydzielania odrażających woni.

Wobec tego uwaga w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

#### **Treść uwagi nr 7:**

„Wbrew ocenie organu planistycznego, wskazać należy, że Projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia jest sprzeczny z ustawą, a w szczególności:

- 1) z art. 1 ust. 2 pkt 7 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako „u.p.z.p.”) w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku — Kodeks cywilny (dalej jako „k.c.”), poprzez przekroczenie władztwa planistycznego w przypadku uchwalenia planu w treści wskazanej w Projekcie, objawiające się w:
  - a) zbyt daleko idącym i nieproporcjonalnym ograniczeniu możliwości zabudowy działki nr 774 należącej do Spółki, poprzez wyeliminowanie z planu możliwości zabudowy działki zabudową związaną z działalnością gospodarczą uciążliwą, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne (dalej jako: „Decyzja Środowiskowa Spółki”);
  - b) wprowadzeniu na obszarze strefy TAG1 Dotychczasowego Planu nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego, całkowitego zakazu lokalizacji jakiejkolwiek działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, podczas, gdy nie jest to uzasadnione, w szczególności w kontekście tego, że dla tej działki wydana już została przez Wójta Gminy Słupca decyzja z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 (Decyzja Środowiskowa Spółki) ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne; a tym samym nieproporcjonalnym ograniczeniu prawa własności przysługującego Spółce, z przekroczeniem władztwa planistycznego gminy;
- 2) z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez nieproporcjonalne ograniczenie w Projekcie prawa własności do działki nr 774 przysługującego Spółce, pozbawiając Spółkę możliwość planowanej i znanej organowi zabudowy tej działki, w szczególności zgodnej z wydaną przez Wójta Gminy Słupca decyzją z dnia 14 września 2018 r., nr OŚ.6220.18.2015 (Decyzją Środowiskową Spółki) ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne, mimo że takie zagospodarowanie działki nie doprowadzi do ochrony któregośkolwiek z celów wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.



**Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze stanowiskiem Najwyższego Sądu Administracyjnego (Wyrok NSA z 30 października 2014 II OSK 922 /13) „prawo własności w RP jest chronione konstytucyjne (art. 21 ust. 1 Konstytucji RP), znajdując ochronę także w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1). Prawo to nie jest prawem bezwzględnym, doznając w określonych sytuacjach ograniczeń. Możliwość tych ograniczeń dopuszcza Konstytucja RP w art. 64 ust. 3 stanowiąc, że własność może być ograniczana tyle, że tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a więc z poszanowaniem zasady proporcjonalności tj. zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze. Zgodnie z art. 32 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane tylko wtedy gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do ww. celów dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te winny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych. Takie przepisy zawiera między innymi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020, poz. 293), w zakresie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gminy ustalają przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Zatem gmina posiada kompetencję do wprowadzania na jej obszarze określonych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, z zastrzeżeniem jednak, że ograniczenia te gmina wprowadza w odpowiedniej proporcji do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego”. Zasada ochrony praw nabytych chroni wyłącznie oczekiwania usprawiedliwione i racjonalne i nie ma charakteru absolutnego. Ocena dopuszczalności wyjątków od tej zasady i odstąpienia są możliwe w sytuacjach szczególnych, gdy przemawia za tym konieczność ochrony innych konstytucyjnie uznanych praw, wartości czy interesów. W odniesieniu do specyfiki działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów, która w tym przypadku zaliczana jest do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko i uzyskała środowiskowe uwarunkowania, mając na względzie konflikt społeczny, organ kierując się zasadą przezorności i zapobiegania, o której mowa w art. 6 ustawy Prawa Ochrony Środowiska jest obowiązany chronić zdrowie i życie ludzkie. W myśl tych zasad należy zapobiegać negatywnemu oddziaływaniu działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, nawet wtedy, gdy negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Takie ograniczenia w zagospodarowaniu terenu przedstawione w projekcie zmiany planu spowodują ochronę praw w zakresie ochrony środowiska i zdrowia, o których mówi Konstytucja RP w art. 31 ust. 3. Oceniając uwagi organ nie pominął zasady proporcjonalności. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze, a zdaniem organu ważniejsze w tej sprawie jest zdrowie i życie ludzkie.

Nadto organ wziął pod uwagę ewentualną uciążliwość zapachową, która istotnie wpływa na pogorszenie egzystencji życiowej i ogranicza swobodę wolności człowieka. Organ stwierdził, że brak regulacji normatywnych określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie oznacza, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pomijana.

Uzasadnionym jest więc wyeliminowanie na projektowanym terenie działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, w tym ich przetwarzaniu, z uwagi na bliskie położenie terenów zamieszkałych i obawy mieszkańców o swoje zdrowie, które to obawy wynikają ze sposobu prowadzenia tej formy działalności na innych terenach Polski i zaistniałych tam konfliktach społecznych. Świadczyć to może o tym, że mimo nakładanych środowiskowych uwarunkowań dla takich inwestycji, nie chronią one dostatecznie środowiska, w tym zdrowia ludzi. Niewątpliwie potwierdzają to wspomniane już konflikty społeczne, które są nagłaśniane w mediach, a świadomość zagrożeń wynikająca z prowadzenia tego typu działalności powoduje, że społeczność lokalna nie chce żyć w otoczeniu takich inwestycji. Dlatego zrozumiałym jest ich walka o swoje zdrowie i środowisko.

Nadto zgodnie z ustawą o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie działalność związana z gospodarowaniem odpadami zalicza się do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku.

W związku z powyższym mając na uwadze ochronę słusznego interesu mieszkańców przed uciążliwościami wynikającymi z funkcjonowania tego typu działalności, zdaniem organu planistycznego nie zachodzi nadużycie władztwa planistycznego. Wobec tego uwagę w całości nie uwzględnia się.

#### **Treść uwagi nr 8:**

„Uwagi należy także skierować do Prognozy oddziaływania na środowisko z dnia 9 grudnia 2019 r., która nie zawiera jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn zniesienia możliwości przeznaczenia terenów na działalność uciążliwą, jak i związanego z tym zakazu lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów. Prognoza nie uwzględnia wydania dla działki nr 774, położonej w strefie 1P/U Decyzji Środowiskowej Spółki, dopuszczającej lokalizację na tej działce działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów poprzez odzysk”.

#### **Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

**Uzasadnienie:** Celem wykonania prognozy jest wskazanie przewidywanego wpływu, jaki może mieć miejsce wskutek realizacji ustaleń zawartych w projekcie zmiany planu na obszarze nim objętym. W związku z tym prognoza ta zawiera ocenę realizacji ustaleń planistycznych w uwarunkowaniach środowiska przyrodniczego oraz w powiązaniu z aspektami gospodarczymi i społecznymi. Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi podstawowy środek zapewnienia utrzymania równowagi przyrodniczej i osiągnięcia zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenie oddziaływania na środowisko „Prognoza oddziaływania na środowisko:

#### 1) zawiera:

- a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d) informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- e) streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- f) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy,
- g) datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;

#### 2) określa, analizuje i ocenia:

- a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:

- różnorodność biologiczną,

- ludzi,
- zwierzęta,
- rośliny,
- wodę,
- powietrze,
- powierzchnię ziemi,
- krajobraz,
- klimat,
- zasoby naturalne,
- zabytki,
- dobra materialne
- z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

3) przedstawia:

- a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,
- b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy”.

Wobec powyższego Prognoza nie jest argumentacją przyjętych ustaleń w projekcie zmiany planu a jedynie wskazuje wpływ ustaleń projektu zmiany planu na środowisko. Nadto nie ma merytorycznego uzasadnienia uwzględnienia wydanych decyzji środowiskowych na etapie procedowania zmiany planu. Na podstawie wydanej decyzji środowiskowej Inwestor ma prawo do czasu wejścia w życie projektu uchwały w sprawie zmiany planu uzyskać pozwolenie na budowę. Ustalenia projektowanej zmiany planu odnoszą się do realizacji nowych inwestycji i nie ingerują w ważne pozwolenia na budowę. Zapisy zmiany planu są przed wszystkim odzwierciedleniem pożądanego stanu docelowego, wynikającego z uwzględnienia wielu różnych przesłanek i interesów. Ocena wpływu i zmian środowiska spowodowana ustaleniami zmiany planu jest zadaniem obciążonym wysokim stopniem niepewności, a zakres i siła zmian może nie być zależna bezpośrednio od propozycji zmiany planu. Prognoza wpływu ustaleń zmiany planu na środowisko z samej swojej istoty zawiera oceny hipotetyczne, oparte bardziej na prawdopodobieństwie i zasadach logicznego wnioskowania niż konkretnych wyliczeniach dla realizowanych w przyszłości zamierzeń. Prognoza pełni rolę informacyjną i ostrzegawczą w stosunku do późniejszych etapów projektowania inwestycji. Może też wskazać preferowane z punktu widzenia ochrony środowiska sposoby realizacji zmiany planu oraz działania, których nie można zawrzeć w ustaleniach zmiany planu ze względu na jego specyfikę prawną.

#### **Treść uwagi nr 9:**

„Zwraca uwagę, że organ planistyczny zdecydował się na całkowite wyłączenie na obszarze strefy TAGI Dotychczasowego Planu lokalizacji jakiegokolwiek działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w zupełności pomijając mniej radykalne rozwiązanie w postaci możliwości jedynie ograniczenia działalności gospodarczej związanej z odzyskiem i unieszkodliwianiem odpadów. Ograniczenie takie mogłoby polegać np. na ograniczeniu ilości możliwych do przetworzenia odpadów, przez określenie maksymalnej dziennej ilości odpadów dopuszczalnych do przetworzenia. Ograniczenie mogłoby alternatywnie polegać na wprowadzeniu zakazu przetwarzania określonego rodzaju odpadów, np. odpadów niebezpiecznych. Zwraca bowiem uwagę, że niektóre formy odzysku odpadów trudno jest jakkolwiek wiązać z działalnością szkodliwą dla środowiska. Przykładem takiej działalności może być wytwarzanie granulatu ze zużytych opon wykorzystywanego do nawierzchni asfaltowych. Co ciekawe, na tym samym terenie (obecnie TAGI) ma być możliwe prowadzenie działalności związanej z produkcją opon,

która to działalność generuje większe oddziaływanie na otoczenie. Także zwykła ziemia pochodząca z wykopów budowlanych jest klasyfikowana jako odpad i chociaż niczym nie różni się od mas ziemnych np. na polach uprawnych, to ona również nie będzie mogła być przetwarzana (np. poprzez jej frakcjonowanie) na przedmiotowym obszarze. Podobnie nie będzie możliwe wytwarzanie zapalek z drewna, jeśli będzie ono materiałem odpadowym stanowiącym np. kawałki kantówek powstające podczas produkcji nóg do stołów drewnianych. Na tych przykładach dobitnie widać, że organ planistyczny przekroczył władztwo planistyczne również w zakresie, w jakim zdecydował się na najdalej idące ograniczenie — a w zasadzie wyłączenie — prowadzenia działalności gospodarczej związanej z odzyskiem i unieszkodliwianiem odpadów, bezzasadnie pomijając możliwość jedynie ograniczenia spektrum tej działalności na objętym Projektem obszarze. Zwraca uwagę również fakt, że zaplanowane ograniczenie jest sprzeczne z dyrektywami UE, które kładą nacisk na rozwój recyklingu. W dyrektywach tych możemy m.in. znaleźć następujące zapisy:

1. Poprawa efektywności wykorzystania zasobów i zapewnienie, aby odpady były cenione jako zasoby, mogą przyczynić się do zmniejszenia zależności Unii od importu surowców i ułatwić przejście na bardziej zrównoważoną gospodarkę materiałami oraz model gospodarki obiegu zamkniętego.”

2. Wiele państw członkowskich nie utworzyło jeszcze w pełni infrastruktury koniecznej do gospodarowania odpadami.”

Konkludując, uznać należy, że wykazywane przez Projekt nowelizacji planu miejscowego naruszenia ustawy, w tym ustawy zasadniczej, powodują, że Projekt — o ile zostanie zaakceptowany w obecnym kształcie, przełoży się na wydanie uchwały nieważnej w świetle obowiązujących przepisów prawa.”

**Rozstrzygnięcie:** uwaga w całości nieuwzględniona

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z wyrokiem NSA II OSK 950/17 z dnia 06.09.2017 r. plan miejscowy co do zasady może zawierać przepisy, z których będzie wynikało ograniczenie prawa własności polegające na tym, że na wskazanym terenie nie będzie można prowadzić określonej działalności. Z art. 15 ust. 2 pkt ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że plan może przewidywać zakazy zabudowy. Zatem, skoro można w planie miejscowym przewidzieć całkowity zakaz zabudowy to tym bardziej można umieścić w nim przepisy, z których będzie wynikać zakaz lokalizacji pewnego rodzaju przedsięwzięć lub ograniczenia w zabudowie. Dopuszczalność uchwalenia planu miejscowego lub jego zmiany wprowadzających daleko idące ograniczenia prawa własności nieruchomości nie oznacza jednakże, że organy gminy dysponują w tym zakresie pełną swobodą. Przede wszystkim są ograniczone przepisem art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, w którym stanowi się, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Za podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie przemawiały względy związane z ochroną mieszkańców gminy wiejskiej i miejskiej przed uciążliwościami związanymi z funkcjonowaniem działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów. W ocenie organu planistycznego wprowadzone zakazy i ograniczenia na tym terenie poprzez zmianę planu miejscowego są konieczne dla ochrony praw innych osób oraz ochrony środowiska. Projekt planu dopuszcza szereg innych działalności zatem stwarza możliwość prowadzenia innego typu działalności.

Zakazy określone w projekcie zmiany planu wynikają z przyjętej polityki gminy oraz są odpowiedzią na wnioski społeczności lokalnej. Mają na celu uniknięcie potencjalnych konfliktów lokalnych w zakresie niekontrolowanych uciążliwości dla otoczenia jako źródło hałasu i wydzielania odrażających woni. W związku z powyższym mając na uwadze ochronę słusznego interesu mieszkańców przed uciążliwościami wynikającymi z funkcjonowania tego typu działalności, zdaniem organu planistycznego nie zachodzi nadużycie władztwa planistycznego. Wobec tego nie uwzględnia się uwagi w całości.

§ 2. Sposób rozstrzygnięcia uwag jest zgodny z „Wykazem uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”, stanowiącym integralną część dokumentacji formalno-prawnej prac planistycznych.

## **ROZSTRZYGNĘCIE RADY GMINY SŁUPCA**

### **o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, zapisanych w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia.**

Na podstawie art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz. 293 ze zm.) Rada Gminy Słupca rozstrzyga co następuje:

**§ 1.** Sposób realizacji zapisanych w zmianie planu miejscowego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

1. Zadania w zakresie realizacji drogi publicznej, dróg wewnętrznych przewidzianych w zmianie planu miejscowego prowadzić będą właściwe podmioty.

2. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży rozwój sieci: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazociągowej zgodnie z ustaleniami zmiany planu miejscowego oraz na podstawie przepisów odrębnych.

3. Zadania w zakresie gospodarki odpadami realizowane będą zgodnie z ustaleniami zmiany planu miejscowego, a także zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. Podstawę przyjęcia do realizacji zadań określonych w zmianie planu miejscowego, które należą do zadań własnych gminy, stanowić będą zapisy uchwał budżetowych Gminy Słupca.

5. Określenie terminów przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań ustalone będzie według kryteriów i zasad przyjętych przy konstruowaniu uchwał budżetowych Gminy Słupca.

6. Inwestycje realizowane mogą być etapowo w zależności od wielkości środków przeznaczonych na inwestycje.

**§ 2.** Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej i drogowej, określonych w zmianie planu miejscowego, odbywać się będą poprzez:

1. Wydatki z budżetu gminy.

2. Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet gminy – w ramach m.in.

a) dotacji unijnych,

b) dotacji samorządu województwa,

c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,

d) kredytów i pożyczek bankowych,

e) innych środków zewnętrznych.

3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego, a także właścicieli nieruchomości.

## UZASADNIENIE

Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją uchwały Nr III/14/18 podjętej przez Radę Gminy Słupca w dniu 20 grudnia 2018 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Kąty, Kotunia i Wierzbovice, zwaną dalej „zmianą planu”.

Powodem podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu, dla przedmiotowego terenu jest lokalny sprzeciw mieszkańców miasta Słupca i gminy Słupca co do planowanej w Kotuni działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami. Mieszkańcy obawiając się o swoje zdrowie i życie złożyli wnioski o dokonanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Mieszkańcy niejednokrotnie wyrażali swój sprzeciw co do inwestycji polegającej na gospodarowaniu odpadami, która budzi nie tylko w gminie Słupca, kontrowersje związane z uciążliwościami spowodowanymi prowadzeniem tego typu działalności. Organ gminy dostrzegając konfliktowość inwestycji i jej potencjalną uciążliwość podjął uchwałę w sprawie zmiany planu, by wprowadzić zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym celem ochrony zdrowia i życia mieszkańców.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2020r. poz. 293 ze zm.), została przeprowadzona procedura sporządzenia zmiany planu, przewidziana w art. 17.

Stosownie do art. 17 pkt 1 ww. ustawy, ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu ukazało się w gazecie „Gazeta Słupecka” w dniu 12 marca 2019r., w tym samym dniu obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Słupcy i wisiało tam do 15 kwietnia 2019 r., jednocześnie opublikowano je na stronie internetowej tut. Urzędu BIP Słupca.

W terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu nie został złożony żaden wniosek do projektu zmiany planu.

Stosownie do art. 17 pkt 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pismem nr GP.6722.3.2019 z dnia 8 marca 2019 r. powiadomione zostały instytucje oraz organy właściwe do uzgadniania i opiniowania zmiany planu.

Uzgodniono zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu pismo nr WOO-III.411.77.2019.MM.1 z dnia 10 kwietnia 2019 r. oraz od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy pismo nr ON.NS.4501.32.1.2019z dnia 12 marca 2019 r.

Zgodnie z art. 17 pkt 4 sporządzono projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając przy tym ustalenia studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca oraz sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia zmiany planu.

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt Gminy Słupca uzyskał opinie do przedstawionych w projekcie zmiany planu rozwiązań, od właściwych organów/institucji.

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy Słupca uzgodnił projekt zmiany planu z właściwymi organami/institucjami

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy sporządzaniu projektu zmiany planu uwzględniony został interes publiczny oraz interesy prywatne, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania, wzięto również pod uwagę analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Lokalny sprzeciw jaki powstał dotyczył informacji o planowanej działalności na działce 774 w Kotuni polegającej na przetwarzaniu odpadów. Mając na względzie konflikt społeczny, organ kierując się zasadą przezorności i zapobiegania, o której mowa w art. 6 ustawy Prawa Ochrony Środowiska jest obowiązany chronić zdrowie i życie ludzkie. W myśl tych zasad należy zapobiegać negatywnemu oddziaływaniu działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, nawet wtedy, gdy negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Takie ograniczenia w zagospodarowaniu terenu przedstawione w projekcie zmiany planu spowodują ochronę praw w zakresie ochrony środowiska i zdrowia, o których mówi Konstytucja RP w art. 31 ust. 3. Ingerencję organu w prawo własności uzasadnia stanowisko Najwyższego Sądu Administracyjnego (Wyrok NSA z 30 października 2014 II OSK 922 /13) zgodnie, z którym *„prawo własności w RP jest chronione konstytucyjne (art. 21 ust. 1 Konstytucji RP), znajdując ochronę także w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1). Prawo to nie jest prawem bezwzględny, doznając w określonych sytuacjach ograniczeń. Możliwość tych ograniczeń dopuszcza Konstytucja RP w art. 64 ust. 3 stanowiąc, że własność może być ograniczana tyle, że tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a więc z poszanowaniem zasady proporcjonalności tj. zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Stosując zasadę proporcjonalności, organy gminy mogą w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznały za ważniejsze. Zgodnie z art. 32 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane tylko wtedy gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i*

wolności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do ww. celów dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te winny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych. Takie przepisy zawiera między innymi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020, poz. 293), w zakresie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gminy ustalają przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Zatem gmina posiada kompetencję do wprowadzania na jej obszarze określonych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, z zastrzeżeniem jednak, że ograniczenia te gmina wprowadza w odpowiedniej proporcji do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego”. Wobec powyższego zasada ochrony praw nabytych chroni wyłącznie oczekiwania usprawiedliwione i racjonalne i nie ma charakteru absolutnego. Dopuszczalność wyjątków od tej zasady i odstępiania są możliwe w sytuacjach szczególnych, gdy przemawia za tym konieczność ochrony innych konstytucyjnie uznanych praw, wartości czy interesów. Ponadto stosując zasadę proporcjonalności, organ gminy może w tworzonym miejscowym planie ograniczać uprawnienia właścicieli w celu pełniejszej realizacji innych wartości, które uznał za ważniejsze, a zdaniem organu ważniejsze w tej konkretnej sprawie jest zdrowie i życie ludzkie.

Nadto organ wziął pod uwagę ewentualną uciążliwość zapachową, która istotnie wpływa na pogorszenie egzystencji życiowej i ogranicza swobodę wolności człowieka. Organ stwierdził, że brak regulacji normatywnych określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie oznacza, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pomijana.

Uzasadnionym jest więc wyeliminowanie na projektowanym terenie działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, w tym ich przetwarzaniu, z uwagi na bliskie położenie terenów zamieszkałych i obawy mieszkańców o swoje zdrowie, które to obawy wynikają ze sposobu prowadzenia podobnej formy działalności na innych terenach Polski i zaistniałych tam konfliktach społecznych. Świadczyć to może o tym, że mimo nakładanych środowiskowych uwarunkowań dla takich inwestycji, nie chronią one dostatecznie środowiska, w tym zdrowia ludzi. Niewątpliwie potwierdzają to wspomniane już konflikty społeczne, które są nagłaśniane w mediach, a świadomość zagrożeń wynikająca z prowadzenia tego typu działalności powoduje, że społeczność lokalna nie chce żyć w otoczeniu takich inwestycji. Nadto zgodnie z ustawą o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie działalność związana z gospodarowaniem odpadami zalicza



się do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku. Dlatego też projekt uchwały zawiera ograniczenia „W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu” między innymi zakaz lokalizacji działalności gospodarczej, polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów, w tym ich składowaniu, przeładunku, zbieraniu, przetwarzaniu, obróbce, termicznemu przekształcaniu, w tym spalaniu oraz krakingu odpadów.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - nastąpiło w dniach od 6 lutego 2020 r. do 6 marca 2020r. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ww. projektu zmiany planu, ukazało się w gazecie „Gazeta Słupska” w dniu 28 stycznia 2020r. oraz na stronie internetowej Urzędu BIP Słupca, a obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy Urzędu Gminy w Słupcy na okres od w 28 stycznia 2020r., do 30 marca 2020 r.

W dniu 19 lutego 2020r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany planu.

W ustawowym terminie, tj. 14 dni po wyłożeniu do publicznego wglądu tj. do dnia 27 marca 2020 r., wpłynęły 4 uwagi do projektu zmiany planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Słupca rozpatrując uwagi przyjął przy ich ocenie kryteria wynikające z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności. :

- 1) zasadę zrównoważonego rozwoju,
- 2) wymagania ochrony środowiska,
- 3) prawo własności ,
- 4)wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia ,
- 5) potrzeby interesu publicznego.

Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ zważył interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania. Ponadto pod uwagę wzięto wspomniane już wartości - ochrony życia i zdrowia, które dla organu są najważniejsze. W związku z tym, Wójt Gminy trzech uwag w całości nie uwzględnił, natomiast jedna uwaga została w części uwzględniona. Sposób rozpatrzenia uwag zawiera załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 27/2020 Wójta Gminy Słupca z dnia 16 kwietnia 2020r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia.

W wyniku uwzględnienia w części jednej z uwag wprowadzano zmiany w projekcie zmiany planu miejscowego. Nastąpiło ponowne zaopiniowanie i uzgodnienie projektu zmiany planu z właściwymi organami. Następnie projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wyłożono do publicznego wglądu - w dniach od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ww. projektu zmiany planu, ukazało się w gazecie „Gazeta Słupcka” w dniu 23 czerwca 2020 r. oraz na stronie internetowej Urzędu BIP Słupca, a obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy Urzędu Gminy w Słupcy na okres od 23 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

W dniu 9 lipca 2020 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany planu.

W ustawowym terminie, tj. 14 dni po wyłożeniu do publicznego wglądu tj. do dnia 28 sierpnia 2020 r., wpłynęło 5 uwag do projektu zmiany planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Dokonując analizy złożonych uwag Wójt Gminy wziął pod uwagę czynniki i kryteria, które uwzględnił przy wcześniejszych uwagach. Należy podkreślić, że za podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na tym terenie przemawiały względy związane z ochroną mieszkańców gminy wiejskiej i miejskiej przed uciążliwościami związanymi z funkcjonowaniem działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów. Zakazy określone w projekcie zmiany planu wynikają z przyjętej polityki gminy oraz są odpowiedzią na wnioski społeczności lokalnej. Mają na celu uniknięcie potencjalnych konfliktów lokalnych w zakresie niekontrolowanych uciążliwości dla otoczenia jako źródło hałasu i wydzielania odrażających woni. W związku z powyższym mając na uwadze ochronę słusznego interesu mieszkańców przed uciążliwościami wynikającymi z funkcjonowania tego typu działalności, zdaniem organu planistycznego nie zachodzi nadużycie władztwa planistycznego. Słusność organu planistycznego w swym działaniu utwierdza również wyrok NSA II OSK 950/17 z dnia 06.09.2017 r., w którym stwierdzono, że plan miejscowy co do zasady może zawierać przepisy, z których będzie wynikało ograniczenie prawa własności polegające na tym, że na wskazanym terenie nie będzie można prowadzić określonej działalności. Z art. 15 ust. 2 pkt ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że plan może przewidywać zakazy zabudowy. Zatem, skoro można w planie miejscowym przewidzieć całkowity zakaz zabudowy to tym bardziej można umieścić w nim przepisy, z których będzie wynikać zakaz lokalizacji pewnego rodzaju przedsięwzięć lub ograniczenia w zabudowie. W ocenie organu planistycznego wprowadzone zakazy i ograniczenia na tym terenie poprzez zmianę planu miejscowego są konieczne dla ochrony praw innych osób oraz ochrony środowiska. Projekt planu dopuszcza szereg

innych działalności zatem stwarza możliwość prowadzenia innego typu działalności. Wskazuje to na poszanowanie zasady proporcjonalności, o której wcześniej mowa.

Sposób rozpatrzenia uwag przez Wójta Gminy Słupca zawiera załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 54/2020 Wójta Gminy Słupca z dnia 14 września 2020r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębie geodezyjnym Kotunia. Uwagi w całości wszystkie Wójt Gminy Słupca nie uwzględnił.

Wobec dopełnienia procedury przewidzianej ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zmiany planu, przedłożono Radzie Gminy Słupca wraz z listą nieuwzględnionych uwag, celem uchwalenia.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zmiany planu:

- 1) uwzględnia wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury poprzez ustalenia zawarte m. in. w §4 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz w §14-§16 ustalając zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu;
- 2) uwzględnia walory architektoniczne i krajobrazowe poprzez ustalenia zawarte m. in. w §4 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w §5 dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu, w §10 dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu oraz w §14-§16 ustalając zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu;
- 3) uwzględnia wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenia zawarte m. in. w §5 tekstu uchwały, dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu;
- 4) uwzględnia wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej poprzez ustalenia zawarte m. in. w §6 tekstu uchwały, które na obszarze zmiany planu nie występują;
- 5) uwzględnia wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także osób niepełnosprawnych poprzez ustalenia zawarte m.in. w §5 tekstu uchwały dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu oraz w §10 tekstu uchwały dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w jego użytkowaniu;

- 6) uwzględnienia walory ekonomiczne przestrzeni, poprzez ustalenia zawarte m.in. w §14-§16 tekstu uchwały;
- 7) uwzględnia prawo własności, poprzez ustalenia zawarte m.in. w §14-§16 tekstu uchwały;
- 8) uwzględnia potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa poprzez ustalenia zawarte m.in. w §11 tekstu uchwały dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;
- 9) uwzględnia potrzeby interesu publicznego poprzez ustalenia zawarte m.in. w §11 tekstu uchwały dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;
- 10) uwzględnia potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych poprzez ustalenia zawarte m. in. w §12 tekstu uchwały, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 11 - 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kolejno:

- zapewniono udział społeczeństwu w pracach nad niniejszym projektem zmiany planu, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- niniejszy projekt zmiany planu został sporządzony przy zachowaniu jawności i przejrzystości procedur planistycznych;
- niniejszy projekt zmiany planu, uwzględnia potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku nowej zabudowy, należy uwzględnić wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni poprzez:

- 1) kształtowanie struktur przestrzennych, poprzez zaprojektowane tereny, uwzględnia dążenie do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego,
- 2) zaprojektowane tereny, umożliwiają mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu,
- 3) zaproponowane rozwiązania przestrzenne zapewniają korzystne warunki przemieszczania się pieszych oraz rowerzystów,
- 4) projektowane tereny stanowią kontynuację istniejącego zagospodarowania.

W projekcie zmiany planu uwzględniono ww. wymagania wynikające z art. 1 ust. 4 ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt zmiany planu sporządzony został zgodnie z wynikami analizy aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uchwalonej uchwałą Nr LII/351/18 Rady Gminy Słupca z dnia 20 września 2018 roku, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z prognozą skutków finansowych, sporządzoną na podstawie art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z ustalonym w zmianie planu przeznaczeniem terenów pod zabudowę produkcyjno- usługową nie wystąpi wzrost przychodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości. Ich poziom nie zmieni się, gdyż wcześniejszy plan również ustala dla tych terenów możliwość realizacji takiej zabudowy.

Projekt zmiany planu wprowadza tereny dróg publicznych (KDD) oraz tereny dróg wewnętrznych (KDW). Z budżetu gminy Słupca pokryte zostaną koszty wykupu części gruntów prywatnych pod tereny dróg publicznych (KDD) oraz koszty wyposażenia dróg publicznych w infrastrukturę techniczną i drogową. Drogi wewnętrzne (KDW) nie stanowią dróg publicznych. Drogi wewnętrzne, służące poszerzeniu istniejących dróg będących własnością gminy mogą zostać przyjęte do zasobu gminnego, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wówczas koszty wyposażenia dróg wewnętrznych w infrastrukturę techniczną zostaną pokryte z budżetu gminy.

Projektowana zmiana planów miejscowych nie powoduje wzrostu wartości nieruchomości, gdyż obecne plany ustalają dla terenu objętego zmianą planu funkcję produkcyjno-usługową.

Projektowana zmiana planu wprowadza ograniczenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu. Wobec powyższego może zaistnieć przesłanka, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, iż „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 37 ust. 1, żądać od gminy:

- 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- 2) wykupienia nieruchomości lub jej części.

Przedmiotowy projekt zmiany planu jest zgodny z wyznaczonymi kierunkami zagospodarowania w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Słupca Nr XXVIII/192/16 z dnia 24 listopada 2016 roku.

W związku z powyższym przyjęcie uchwały jest uzasadnione.